REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
2104/07-OPĆINA SELCA

Primljeno: 08-07-2026		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
711-21/26-21/0071		
Urudžbeni broj:	Prilozi	Vrijednost

00019_4268
E-136
2463

Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Stalna služba u Supetru
Zemljišnoknjižni odjel Supetar

Posl. br. Z-33295/2021
(Ozn. Z-9341/2024 i Z-11708/2024)

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sucu Krešimiru Meiću, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagateljice Tonke Ursić, OIB: 79724994165, Put Guvna 21, Postira, zastupana po punomoćniku, odvjetniku Deanu Rahanu, Ulica Hrvatskih velikana 8, Supetar, te podnositelja prigovora Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu i Karmen Žinko, OIB: 89850078161, Zenička ulica 9, Zagreb, zastupana po punomoćnici Ivi Gavranović, odvjetnici u odvjetničkom društvu Barović&Gavranović j.t.d., Boškovićeva 7, Zagreb, radi provođenja pojedinačnog zemljišnoknjižnog ispravnog postupka i uknjižbe prava vlasništva, 6. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se usvaja prijava Tonke Ursić, OIB: 79724994165, Put Guvna 21, Postira, te se dopušta ispravak zemljišnoknjižnog stanja u odnosu na nekretnine upisane u:

1. zk.ul.br. 4179 k.o. Selca, koje se sastoje od zk.čbr. 556, VRT, na način da se:

a/ briše pravo vlasništva s imena:

1. Suvlasnički dio: 1/4
VUKOVIĆ VICKO "SABE" POK. ANTE
2. Suvlasnički dio: 1/4
VUKOVIĆ ANTE "SABE" POK. ANTE
3. Suvlasnički dio: 1/6
VUKOVIĆ VICKO POK. ANTE
4. Suvlasnički dio: 1/6
JAKŠIĆ FRANKA UD. JURJA R. VUKOVIĆ
5. Suvlasnički dio: 1/18
VUKOVIĆ ABELARDA R. ŠTAMBUK
6. Suvlasnički dio: 1/18
DOBRIĆ SANKA R. VUKOVIĆ
7. Suvlasnički dio: 1/18
VIDOVIĆ ALEKSANDRA

b/ uz uknjižbu prava vlasništva na ime: Tonka Ursić, OIB: 79724994165, Put Guvna 21, Postira, za cijelo

2. zk.ul.br. 5444 k.o. Selca, koja se sastoji od zk.čbr. 557/1, VRT, na način da se:

a/ briše pravo vlasništva s imena:

1. Suvlasnički dio: 1/4
ŠTAMBUK-ZUANIN ANDRIJA POK ANDRIJE, SELCA
2. Suvlasnički dio: 1/4
ŠTAMBUK ANDRIJA ROKA-DUJMA OD PAVICE
3. Suvlasnički dio: 1/40
DOBRONIĆ STJEPAN POK LUKE
4. Suvlasnički dio: 3/40
DOBRONIĆ KATE STJEPANOVA
5. Suvlasnički dio: 2/120
ŠTAMBUK-ZUANIN DRAGOVAN POK ANTE
6. Suvlasnički dio: 1/120
ŠTAMBUK-ZUANIN JOSIP POK ANTE
7. Suvlasnički dio: 3/3600
ŠTAMBUK DRAGOVAN POK ANTE
8. Suvlasnički dio: 4/3600
ŠTAMBUK JOSIP POK ANTE
9. Suvlasnički dio: 34/21600
ŠTAMBUK DRAGOVAN POK ANTE
10. Suvlasnički dio: 85/21600
ŠTAMBUK JOSIP POK ANTE
11. Suvlasnički dio: 23817/259200
PEJNOVIĆ SONJA Ž IVICE ROĐ ŠTAMBUK
12. Suvlasnički dio: 7939/259200
ŠTAMBUK SVEMIR POK ZDRAVKA
13. Suvlasnički dio: 7939/259200
ŠTAMBUK FLORIDA POK ZDRAVKA
14. Suvlasnički dio: 7933/259200
ŠTAMBUK DAVORKA POK ZDRAVKA
15. Suvlasnički dio: 7939/259200
OSTOJIĆ ELVIRA R ŠTAMBUK
16. Suvlasnički dio: 7939/259200
AGIĆ ECIJA R ŠTAMBUK
17. Suvlasnički dio: 7939/259200
LAPEL NIKOLINA ROĐ ŠTAMBUK
18. Suvlasnički dio: 23817/518400
ŠTAMBUK DOBRIMIR POK ĆIRILA
19. Suvlasnički dio: 7939/518400
ŠTAMBUK SVEMIR POK ZDRAVKA
20. Suvlasnički dio: 7939/518400
ŽUPIĆ FLORIDA POK ZDRAVKA
21. Suvlasnički dio: 7939/518400
SINOŽIĆ DAVORKA POK ZDRAVKA

b/ uz uknjižbu prava vlasništva na ime: Tonka Ursić, OIB: 79724994165, Put Guvna 21, Postira, za cijelo

3. zk.ul.br. 4259 k.o. Selca, koja se sastoji od zk.čbr. 557/2, VRT, na način da se:

a/ briše pravo vlasništva s imena:

1. Vlasnički dio: 1/1
VIOLINI KATE ŽENA PETROVA REČ. NASTAPOLO RODJ. ŠTAMBUK, SELCA

b/ uz uknjižbu prava vlasništva na ime: Tonka Ursić, OIB: 79724994165, Put Guvna 21, Postira, za cijelo

4. zk.ul.br. 6674 k.o. Selca, koja se sastoji od zk.čbr. *27/4, U MJESTU, površine od 171 m2 (od toga PRIRODNO NEPLODNO ZEMLJIŠTE, površine od 86 m2 i RUŠEVINA, U MJESTU, površine od 85 m2), na način da se:

a/ briše pravo vlasništva s imena:

7. Suvlasnički dio: 12/24
URSIĆ IVICA, OIB: 38681644522, HASTINGS ST. 3920, BURNABY, KANADA
7.2 Zaprimljeno 02.08.2021.g. pod brojem Z-30532/2021
Prvenstveni red upisa: Z-11547/2018
UPIS sa stegom plodouživanja 1/2 u korist:
URSIĆ MANDALENA UD. JURJA

b/ uz uknjižbu prava vlasništva na ime: Tonka Ursić, OIB: 79724994165, Put Guvna 21, Postira, za cijelo (12/24 dijela cjeline), te se određuje prijepis iste u novi zk.ul.br. 7983 k.o. Selca, uz prijenos novog vlasničkog režima u listu B., te svih zabilježbi upisanih u listu B.

II. Odbija se kao neosnovana prijava Tonke Ursić, OIB: 79724994165, Put Guvna 21, Postira, u odnosu na nekretnine upisane u:

1. zk.ul.br. 6674 k.o. Selca, u odnosu na nekretninu koja se sastoji od zk.čbr. *27/4, U MJESTU, površine od 171 m2 (od toga PRIRODNO NEPLODNO ZEMLJIŠTE, površine od 86 m2 i RUŠEVINA, U MJESTU, površine od 85 m2), u dijelu koji se odnosi na suvlasnički udio upisan pod rednim brojem 8., na ŽINKO KARMEN, OIB: 89850078161, ZENIČKA ULICA 9, 10000 ZAGREB, koji se sastoji od 5/24 dijela cjeline

2. zk.ul.br. 1665 k.o. Selca, u odnosu na nekretninu koja se sastoji od zk.čbr. 1029/13, ŠUMA, površine od 353625 m2 (od toga ŠUMA, površine od 353625 m2).

III. Usvaja se prigovor Republike Hrvatske, zaprimljen pod poslovnim brojem Z-9341/2024.

IV. Usvaja se prigovor Karmen Žinko, OIB: 89850078161, Zenička ulica 9, Zagreb, zaprimljen pod poslovnim brojem Z-11708/2024.

V. Određuje se brisanje zabilježbe otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka u odnisu na nekretnine upisane u zk.ul.br. 4179, 5444 i 4259, sve k.o. Selca, upisane rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Z-33295/2021 od 6. veljače 2024.

VI. Određuje se brisanje zabilježbe prijave Tonke Ursić, OIB: 79724994165, Put Guvna 21, Postira, radi uknjižbe prava vlasništva u odnosu na nekretnine upisane u u zk.ul.br. 4179, 5444 i 4259, sve k.o. Selca, upisane rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Z-33295/2021 od 5. svibnja 2026.

VII. Određuje se brisanje zabilježe prigovora Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Z-9341/2024 od 18. travnja 2024., u zk.ul.br. 1665 k.o. Selca, u odnosu na nekretninu koja se sastoji od zk.čbr. 1029/13, ŠUMA, površine od 353625 m2 (od toga ŠUMA, površine od 353625 m2).

VIII. Određuje se brisanje zabilježe prigovora prigovor Karmen Žinko, OIB: 89850078161, Zenička ulica 9, Zagreb, pod poslovnim brojem Z-11708/2024, u zk.ul.br. 6674 k.o. Selca, u odnosu na nekretninu koja se sastoji od zk.čbr. *27/4, U MJESTU, površine od 171 m2 (od toga PRIRODNO NEPLODNO ZEMLJIŠTE, površine od 86 m2 i RUŠEVINA, U MJESTU, površine od 85 m2)

IX. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi za K.O. Selca.

X. Poziva se predlagateljica da u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka ovog rješenja plati sudsku pristojbu za podnesak kojim se pokreće pojedinačni ispravni postupak u iznosu od 33,18 EUR-a u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske, broj HR1210010051863000160, model: HR64, pozivom na broj primatelja: 5045-21004-833-3329521, opis plaćanja: Pristojba Z-33295/21 OS ST SS Supetar te potvrdu o uplati odmah dostaviti ovom sudu pozivom na posl. broj Z-33295/2021.

XI. Poziva se predlagateljica da u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka ovog rješenja plati sudsku pristojbu za odluku u pojedinačnom ispravnom postupku u iznosu od 26,54 EUR-a u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske, broj HR1210010051863000160, model: HR64, pozivom na broj primatelja: 5045-21004-833-3329521, opis plaćanja: Pristojba Z-33295/21 OS ST SS Supetar te potvrdu o uplati odmah dostaviti ovom sudu pozivom na posl. broj Z-33295/2021.

Obrazloženje

1. Prijedlogom od 30. kolovoza 2022., prvotni predlagatelj Marijo Ursić iz Postira, Put guvna 21, OIB: 13668818413, je predložio pokretanje i provođenje pojedinačnog ispravnog postupka i uknjižbu prava vlasništva u odnosu na nekretnine tada upisane u zk.ul.br. 523 k.o. Selca, u odnosu na čest. zem. 557/2, vrt, zk.ul.br. 544 k.o. Selca u odnosu na čest. zem. 557/1, vrt, zk.ul.br. 620 k.o. Selca u odnosu na čest. zem. 556, vrt, zk.ul.br. 1063 k.o. Selca u odnosu na čest. zgr. 27/4, stojna kuća, te u zk.ul.br. 1665 u odnosu na čest. zem. 1029/13, šuma površine 353625 m2, a koje nekretnine su s danom izrade ovog rješenja upisane u zk.ul.br. 4179 k.o. Selca, koja se sastoji od zk.čbr. 556, VRT, zk.ul.br. 5444 k.o. Selca, koja se sastoji od zk.čbr. 557/1, VRT, zk.ul.br. 4259 k.o. Selca, koja se sastoji od zk.čbr. 557/2, VRT, zk.ul.br. 6674 k.o. Selca, koja se sastoji od zk.čbr. *27/4, U MJESTU, površine od 171 m2 (od toga PRIRODNO NEPLODNO ZEMLJIŠTE, površine od 86 m2 i RUŠEVINA, U MJESTU, površine od 85 m2)(dalje u tekstu: Nekretnina prigovora br.2.) i u 1665 k.o. Selca, u odnosu na nekretninu koja se sastoji od zk.čbr. 1029/13, ŠUMA, površine od 353625 m2 (od toga ŠUMA, površine od 353625 m2) (dalje u tekstu: Nekretnina prigovora br.1.) (sve zajedno dalje u tekstu: Predmetne nekretnine), pritom navodeći

da je stvarni i faktični vlasnik Predmetnih nekretnina, koje je naslijedio iza svoje pok. majke Lene Ursić, no da isto stanje kao takvo nije zavedeno u zemljišnoj knjizi, pa da mora provesti pojedinačni ispravni postupak kako bi uskladi stvarno stanje sa zemljišnoknjižnim i katastarskim stanjem, te da zemljišnoknjižno stanje ne odgovara pravnom i faktičnom stanju.

2. Uz prijedlog i tijekom trajanja postupka je priložen Prijepis posjedovnog lista br. 291 k.o. Selca (dalje u tekstu: PL 291), Geodetski elaborat RN 14/2021 k.o. Selca, ovjeren od strane DGU, Područnog ureda za katastar Split, Odjela za katastar nekretnina Split, Ispostave za katastar nekretnina Supetar, pod poslovnim brojem Klasa: 932-06/21-02/300 Ur.broj: 541-28-02-02/5-21-6 od 18. kolovoza 2021. godine, Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Estere Varšave, doneseno od strane Ilinke Lisonek, javnog bilježnika u Zagrebu, kao povjerenika Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem O-4709/22 UPP/OS-52/22 od 6. srpnja 2022. godine, Prijepis posjedovnog lista br. 18 k.o. Selca, Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Marija Ursića, doneseno od strane Morane Petranić, javnog bilježnika u Supetru, kao povjerenika ovog suda, pod poslovnim brojem O-1091/24 UPP/OS-44/24 od 27. lipnja 2024. godine, Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ursić Mande, doneseno od strane Općinskog suda u Supetru, pod poslovnim brojem O-166/92 od 9. listopada 1997. godine, Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ursić Jurja, doneseno od strane Kotarskog suda u Supetru, pod poslovnim brojem O.142/52 od 22. lipnja 1955. godine i Ugovor o diobi zajednice nekretnina 7. kolovoza 2000. godine, sklopljen između Miće Ursića (JMBG: 2610930381209), Dinka Ursića (JMBG: 0211932380014), Marija Ursića (JMBG: 1203935381217) i Estere Varšave (JMBG: 1212939335006) (dalje u tekstu: Ugovor o diobi)

3. Sud je na temelju odredbe članka 208. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine" br. 63/19., dalje u tekstu: ZZK) rješenjem pod gornjim poslovnim brojem od 6. veljače 2024., otvorio pojedinačni ispravni postupak u odnosu na Predmetne nekretnine, a o čemu je na temelju članka 211. ZZK-a objavljen oglas na e-oglasnoj ploči suda, oglasnoj ploči nadležnog ureda za katastar i oglasnoj ploči jedinice lokalne samouprave.

4.1. U otvorenom roku za ispravak pristigla su 2 (dva prigovora)

4.2. Prigovor Republike Hrvatske je zaprimljen pod poslovnim brojem Z-9341/2024 (dalje u tekstu: Prigovor br.1.), te je podnesen u odnosu na Nekretninu prigovora br.1.

4.3. Prigovor Karmen Žinko, OIB: 89850078161, Zenička ulica 9, Zagreb (dalje u tekstu: Karmen Žinko), je zaprimljen pod poslovnim brojem Z-11708/2024 (dalje u tekstu: Prigovor br.2.), te je podnesen u odnosu na Nekretninu prigovora br.2.

5. U daljnjem tijeku postupka, sud je na temelju odredbe čl. 209. st. 6. ZZK, s prijedlogom Marija Ursića postupao kao s prijavom podnesenom u ispravnom postupku.

6. Tijekom trajanja postupka, Karmen Žinko, je obavijestila ovaj sud da je predlagatelj Marijo Ursić, preminuo, stoga je doneseno rješenje o prekidu postupka, pod poslovnim brojem Z-33295/2021 od 18. travnja 2024. godine, slijedom kojeg je ovaj sud rješenjem pod poslovnim brojem Z-33295/2021 od 2. srpnja 2024., pozvao Tonku Ursić, OIB: 79724994165, Put Guvna 21, Postira (dalje u tekstu:

Predlagateljica), da kao nasljednica prvotnog predlagatelja Marija Ursića, preuzme ovaj postupak, a čemu je ista udovoljila.

7.1.1. Na temelju odredbe članka 201. stavka 3. ZZK, sud je, na raspravi za ispravak održanoj dana 19. rujna 2024., na okolnost utvrđenja činjenica na kojima Predlagateljica temelji svoj prijedlog, izveo dokaz očevidom na licu mjesta, na kojem su identificirane Predmetne nekretnine od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Julije Sesartić iz Splita, koja je dala svoj nalaz i mišljenje na zapisnik, te je pritom navedeno da međe Nekretnine prigovora br.1., sa sjeverne, južne, istočne i zapadne strane, predstavljaju betonski zidovi, da se na navedenoj čestici nalazi ruševina, a da je vrsta uporabe iste livada.

7.1.2. Nadalje, vještakinja je izvršila identifikaciju nekretnina označenih kao kč.br. 556, 557/1 i 557/2 (Pliš), te je pritom navela da sjevernu, južnu, istočnu i zapadnu među, svih tih parcela predstavljaju suhozidi, te da međe između istih nisu vidljive, a da je vrsta upotrebe za sve tri parcele maslinik.

7.1.3. Nadalje, vještakinja je izvršila identifikaciju nekretnine označene kao kč.br. 1029/13 k.o. Selca, naziva Studena i Babina prodoca, odnosno novoformirane kč.br. 1029/109, koja bi nastala od matične kč.br. 1029/13, te je pritom navela da je međa na terenu označena vidljivom trajnom oznakom – suhozidom, te da se na novoformiranoj kč.br. 1029/109, nalazi spremnik i ruševina, a da je vrsta uporabe iste maslink.

7.1.4. Zaključno na navedenoj raspravi za ispravak održanoj dana 19. rujna 2024., rasprava je zaključena u pogledu Nekretnine prigovora br.2.

7.2.1. Nadalje, na raspravi za ispravak održanoj dana 13. veljače 2025., na okolnost utvrđenja činjenica na kojima Predlagateljica temelji svoj prijedlog, sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Nikše Nižetića, OIB: 49572071699 i Ivice Jakšića, OIB: 56058251083, koji su potvrdili činjenične navode Predlagateljice o povijesti i pravnoj osnovi stjecanja prava vlasništva opisanih kao "Pliš" i "Babina" od strane Predlagateljice.

7.2.2. Svjedok Nikša Nižetić, OIB: 49572071699 (rođen 2. ožujka 1951. godine) je naveo da cijeli život živi u Selcima, te da mu je obitelj predlagatelja jako dobro poznata, a da su mu poznate i nekretnine naziv Pliš i Babina, te navodi da se Pliš nalazi pored glavne ceste, a da mu je Babina poznata jer je u vlasništvu njegove obitelji, sada njegova brata, pa da je cijeli život boravio na tom području. Nadalje, svjedok navodi da su na jednoj i na drugoj nekretnini oduvijek po njegovim saznanjima bile masline, koje oduvijek obrađuje obitelj predlagatelja, a koja nosi nadimak Mime. Da je majka predlagatelju bila Lena koje se dobro sjeća, a otac da je bio Juraj (Zore) kojeg se baš i ne sjeća, te da su Lena i Zore pored Marija od djece imali sina Dinka koji živi u Kanadi, sina Miću koji je umro bez djece u Selcima, te sestru Esteru Varšavu koja je umrla prije nekoliko godina. Nadalje, svjedok navoid da koliko mu je meni poznato da su se braća i sestra dogovorili oko podjele imovine u obitelji na način da je Mario dobio Babinu i Pliš, Estera i Dinko po pola kuće, Dinko je dobio Lajtić gdje se kopala glina, te da mu je poznato da je Marijo dobio i mirinu ispod kuće, te da nema saznanja da bi Republika Hrvatska bila upisana na nekretnini naziva Babina, a kako bi obitelj to stekla pretpostavljam da je to bilo vlasništvo, odnosno nasljedstvo oca Zore s obzirom da je Lena bila Pražnička. Na poseban upit z.z. RH, svjedok je naveo kako je po njegovim saznanjima na nekretnini Babina bilo

nešto starih maslina, starih preko 100 godina, dok su danas većinom nove masline, dok su stare obnovljene, te kako je obitelj, kao i druge obitelji na tom području objekt koristila za gospodarske svrhe, a isto tako i za noćenje u vrijeme berbi smokvi, te da su i danas u gomilama smokve, a da se bunar koji se nalazi na nekretnini također po njegovim saznanjima koristi od strane obitelji predlagatelja, dugi niz godina odnosno od kada pamti daje buna na nekretnini koju je oduvijek koristila obitelj predlagatelja, te na daljnji poseban upit z.z. RH svjedok navodi da na nekretnini nikada nije viđao lugara. Zaključno, svjedok je naveo da nema konkretnih saznanja kako bi obitelj predlagatelja stekla nekretninu naziva Babina ali pretpostavlja da je obitelj navedenu nekretninu dobila u agraru, ali svakako od države.

7.2.3. Svjedok Ivica Jakšić, OIB: 56058251083 (rođen 22. svibnja 1070. godine) je naveo da cijeli život živi u Selcima, te da su mu poznate nekretnine naziva Pliš i Babina, te da se Pliš nalazi odmah do glavne prometnice te da je viđao auto pokojnog Marija (prvotnog predlagatelja Marija Ursića) parkirano uz cestu, a vidao ga je i u obrađivanju i branju maslina koje se nalaze na Plišu zajedno sa tri do četiri pristave, a da o vlasništvu i posjedu Pliša prije Marija nema saznanja. Nadalje, svjedok navodi da nekretnina naziva Babina mu je poznata jer ga je prije 15 do 20 godina Marijo angažirao za čišćenje nekretnine s bagerom s kojim je u to vrijeme radio, te da je po nalogu Marija očistio sam prostor za potrebe parkiranja te cijelu nekretninu koja je dugačka i kojom prilikom je zatekao nešto starih maslina i smokve u gomilama, te dodatno navodeći kako nema saznanja kako bi Marijo stekao nekretninu te tko bi bili vlasnici prije njega, te da samo zna da ga je Marijo angažirao te da prilikom izvođenja radova nije bio ometan ni od koga odnosno, nitko da nije imao primjedbi, te zaključno svjedok navodi da nikada nije čuo da bi nekretnina predstavljala vlasništvo RH.

7.3. Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Z-33295/2021 (Ozn. Z-11708/2024) od 16. prosinca 2025. godine, preotvorena je rasprava za ispravak u predmetnoj stvari, u odnosu na Nekretninu prigovora br.2.

7.4.1. Na raspravi za ispravak održanoj dana 26 siječnja 2026., sud je konstatirao uvidom u spis ovog predmeta, da je prijavni list označen kao RN-14/2021 k.o. Selca, neprovediv u zemljišnoj knjizi, te je raspravnim rješenjem, Predlagateljici dan rok dana 60 da ispravi navedeni prijavni list, kako bi isti mogao biti provediv u zemljišnoj knjizi, a na način da ulazno i izlazno stanje istog odgovara trenutnom stanju u odnosu na Nekretninu prigovora br.1., a od koje bi trebala nastati novoformirana nekretnina označena kao kč.br. 1029/109 k.o. Selca, a za koju u konačnici Predlagateljica traži da bude upisana kao vlasnica.

7.4.2. Na raspravi za ispravak održanoj dana 26 siječnja 2026., na okolnost utvrđenja činjenica na kojima Predlagateljica temelji svoj prijedlog u odnosu na Nekretninu prigovora br.2., sud je odlučio u odnosu na istu još jednom izvesti očevid na licu mjesta, a s obzirom da je održavanja prijašnjeg očevida u odnosu na navedenu nekretninu, došlo do promjene rješavatelja ovog predmeta, slijedom čega je ovaj sud radi utvrđenja sporne činjenice prava vlasništva nad predmetnom nekretninom, htio izvršiti neposredni uvid u odnosu na istu uz sudjelovanje vještaka geodetske struke.

7.5.1. Ovaj sud je, na raspravi za ispravak održanoj dana 25. veljače 2026., na okolnost utvrđenja činjenica na kojima Predlagateljica temelji svoj prijedlog, izveo dokaz očevidom na licu mjesta, na kojem je od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Krunoslava Ćalete iz Splita, identificirana Nekretnina prigovora br.2., koji je

dao svoj nalaz i mišljenje na zapisnik, te je pritom naveo da je ista položena u centru mjesta i to istočni dio u ulici Gospe Karmelske, a da je ista u naravi većim dijelom dvorišni prostor južno od objekata položenih na čest. zgr. 27/2 i 27/5 k.o. Selca s tim da bi sjeverni dio predmetne čestice bio uređeno dvorište - u spisu evidnetiran kao gornje dvorište, zatim u istočnom dijelu sada također dvorište što bi odgovaralo staroj požarom oštećenoj kući, da je u središnjem zapadnom dijelu predmetne nekretnine donje dvorište na kojem se ujedno nalazi i septička jama, te u konačnici da je u krajnjem jugo zapadnom dijelu predmetne čestice prizemni objekt u spisu evidentiran kao pekara.

7.5.2. Nadalje, sud je na raspravi za ispravak održanoj dana 25. veljače 2026., na okolnost utvrđenja činjenica na kojima Predlagateljica temelji svoj prijedlog u odnosu na Nekretninu prigovora br. 2., izveo dokaz saslušanjem svjedoka Dinka Ivelića, OIB: 16980819570, Slavena Štambuka, OIB: 31710011353, Ivice Ursića, OIB: 68736575576 i Josipa Jakšića, OIB: 08004388486.

7.5.3. Svjedok Dinko Ivelić, OIB: 16980819570, je naveo da ima 81 godinu te da je na čestici *27/4 k.o. Selca živio od 1969 do 1972 godine te da mu je poznato da bi nekretnina bila u vlasništvu Jurja Ursića te njegove žene Magdalene Ursić, te da su istog nakon njegove smrti naslijedili sinovi Marijo, Mićo i Dinko za 7/24 dijela, a za 3/24 dijela, da ga je naslijedila kćer Estera Varšava, a pak da bi Magdalenu Ursić naslijedila podnositeljica prigovora Karmen Žinko. Nadalje svjedok je naveo da mu je poznato da bi stranke odnosno navedene osobe sklopile ugovor o diobi nekretnina od 7. kolovoza 2000. godine, po kojem bi Mariju Ursiću pripalo u isključivo vlasništvo stara požarom oštećena kuća, pekara sa štalom i donji vrt te da bi isto na terenu predstavljalo dio četice koji ide od srušenog zida i obuhvaća opisani dio predmetne nekretnine. Nadalje svjedok je naveo kako smatra da Karmen Žinko ne bi bila vlasnica nekretnine opisane kao čest. zgr 27/4 osim onog dijela koji se odnosi na septičku jamu koju zajednički koristi i čest. zgr. 27/5. Nadalje svjedok navodi da mu nije poznato da bi bilo koja od ugovornih strana ugovora o diobi nekretnina od 07. kolovoza 2000. godine, osporavala Mariu Ursiću pravo vlasništva na čest. zgr. 27/4 te mu nije poznato da bi predlagatlejica i podnositeljica prigovora vodile drugi postupak pored ovog radi utvrđenja prava vlasništva nad predmetnom nekretninom, zaključno navevši da je na predmetnoj čestici s njene sjeverne strane bio izgrađen zid koji je činio sastavni dio stare požarom oštećene kuće, a za kojeg zna da ga je srušio Hrvoje Žinko.

7.5.4. Svjedok Slaven Štambuka, OIB: 31710011353, je naveo da ima 55 godina i da je kao dijete živio u neposrednoj blizini čest. zem. 27/4 te mu je poznato da bi ista bila u vlasništvu Maria Ursića, navevši da je na predmetnu nekretninu dolazio kao dijete te da je na istoj bio zid sa sjeverne strane za koji ne zna kada je srušen ali mu je poznato da bi s južne strane istog bila požarom oštećena kuća zajedno sa pekarom i štalom te donjim dvorom i vrtom koje bi bio vlasnik Mario Ursić. Nadalje, svjedok je naveo da mu nije mu poznato tko bi srušio predmetni zid, niti mu je poznato da bi se oko istog sporili Mario Ursić i Ester Varšava, a niti je znao za spor između predlagateljice i podnositeljice prigovora, te da mu nije poznato da bi se vodili drugi sudski sporovi oko utvrđenja prava vlasništva te se sjeća iz priča Maria Ursića da je kazao da se davno podijelio između braće i sestara, zaključno navevši da od 24 godine ne živi u Selcima.

7.5.5. Svjedok Ivica Ursić, OIB: 68736575576 (rođen 19. listopada 1956. godine), je naveo da je po struci stolar kao i njegov pokojni otac te da je Estera Varšava naručila

da joj napravi vrata za pekarnu sa štalom koja je bila sastavni dio starom požarom oštećene kuće na čest. zgr. 27/4 te je s navedene osnove on pretpostavljao da bi ona bila vlasnica predmetne nekretnine, te da na istoj nije viđao pokojnog predlagatelja (Marija Ursića) i njegovu suprugu, a posebno upitan navodi da mu je poznato da bi sa sjeverne strane bio stari kameni ruševni zid za kojeg je osobno vidio da s istog padaju kameni dijelovi istog, te mu je poznato da je isti uklonjen prije nekih godinu i pol dana. Zaključno, svjedok je naveo s obzirom da na predmetnoj nekretnini nije viđao Maria Ursića i njegovu suprugu, da mu nije poznato da bi isti bili vlasnici predmetne nekretnine dok je na istoj viđao Esteru Varšavu i Karmen Žinko.

7.5.6. Svjedok Josip Jakšić, OIB: 08004388486, je naveo da ima 70 godina te da mu nije poznato tko bi bio vlasnik nekretnine označene kao zk.čbr. 27/4 k.o. Selca, ali da je na njoj viđao Esteru Varšavu i Karmen Žinko dok bi rijetko kada vidio Marija Ursića na istoj za kojega mu je poznato da je živio u Kanadi. Dakle, svjedok je naveo da ne zna tko bi izričito bio vlasnik navedene nekretnine, no da mu je poznato da je sa sjeverne strane bio ruševni zid a koji je predstavljao opasnost za ljude i okolnu imovnu, a kojega je srušio Hrvoje Žinko, te svjedok zaključno navodi da mu nije poznato da bi Mario Ursić i Estera Varšava bile u lošim odnosima niti da bi se oko nekretnine vodili drugi sudski postupci, te da nije upoznat sa sadašnjim nesuglasicama između predlagateljice i podnositeljice prigovora.

8.1. Člankom 116. ZZK, sud odlučuje o prijedlogu za upis, prema stanju zemljišne knjige u trenutku podnošenja prijedloga sudu.

8.2. Čankom 208. stavkom 1. ZZK, propisano je da je pojedinačni ispravni postupak poseban zemljišnoknjižni postupak u kojem se ispravljaju zemljišnoknjižni upisi, a provodi se kad postoji opravdani razlog, dok je stavkom 3. predmetnog članka propisano da opravdani razlog za vođenje pojedinačnog ispravnog postupka postoji kad je nekom ispravom učinjeno vjerojatnim da nekoj osobi pripada pravo koje nije u njezinu korist upisano i zbog čijeg bi upisa trebalo ispraviti određene zemljišnoknjižne upise, a radi se o pravu koje prema odredbama ZZK može biti predmet zemljišnoknjižnog upisa.

8.3. Dakle, isprava, na kojoj se prijedlog za provođenje zemljišnoknjižnog ispravnog postupka temelji, ne mora biti podobna za tzv. redovan upis, ali mora biti takva da je iz iste vidljiv pravni temelj stjecanja knjižnog prava koji je predmet upisa.

8.4. Nadalje, člankom 209. stavkom 1. ZZK, propisano je da se pojedinačni ispravni postupak pokreće na prijedlog osobe koja ima pravni interes, dok je stavkom 4. istog članka propisano da prijedlogu treba priložiti isprave iz kojih proizlazi opravdanost pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka odnosno isprave kojima se dokazuje osnovanost prijedloga (npr. isprave o prijenosu ili osnivanju knjižnih prava u korist podnositelja prijedloga koje ne ispunjavaju sve pretpostavke za valjanost tabularne isprave, izvaci iz katastra zemljišta o posjedniku nekretnine, javno ovjerovljene izjave zemljišnoknjižnog vlasnika ili njegovih nasljednika kojima se potvrđuje pravo predlagatelja i sl.).

8.5. Dakle, razvidno je da kada stranka putem pojedinačnog ispravnog postupka želi steći neko knjižno pravo, a Predlagatelj u ovom postupku želi steći pravo vlasništva na Predmetnim nekretninama za cijelo, da sukladno odredbama točke 9.2. i 9.4., ovog obrazloženja, mora priložiti odgovarajuće isprave iz kojih bi proizlazila osnovanost njegovog prijedloga.

8.6. Člankom 201. stavkom 1. ZZK propisano je da će na raspravi za ispravak sud dati priliku nazočnima da obrazlože svoje pravodobno podnesene prijave i prigovore, da se očituju na tuđe te da u prilog svojim tvrdnjama ponude dokaze koje bi na toj raspravi bilo moguće odmah izvesti.

8.7. Člankom 203. stavkom 3. ZZK, propisano je da o prijava i prigovorima glede upisa u vlastovnicu i teretovnicu o kojima nazočni nisu postigli sporazum, sud odlučiti po pravičnoj ocjeni.

8.8. Člankom 196. stavkom 4. ZZK, propisano je da prijave i prigovori moraju biti utemeljeni na javnim ili privatnim ispravama kojima se čini vjerojatnim postojanje knjižnog prava čiji upis se zahtijeva.

8.9. Odredbom članka 114. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne Novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17., dalje u tekstu: ZV), propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

9.1. Imajući u vidu isprave sadržane u točci 2. ovog obrazloženja, te iskaze svjedoka iz točke 7.2.2. i 7.2.3., te od točke 7.5.3. do 7.5.4. ovog obrazloženja, koji su potvrdili činjenične navode Predlagateljice o povijesti i pravnoj osnovi stjecanja prava vlasništva nekretnina iz točke I. izreke ovog rješenja, razvidno jest da je Predlagateljica imala opravdani razlog i pravni interes da vodi ovaj postupak u odnosu na nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja u smislu članka 208. stavka 3., članka 209. stavka 4. ZZK, a u vezi s člankom 114. stavka 1. ZV-a, slijedom čega je ovaj sud temeljem članka 203. stavka 3. ZZK, odlučujući po pravičnoj ocjeni, Predlagateljicu upisao kao vlasnicu nekretnina iz točke I. izreke ovog rješenja.

9.2. U odnosu na činjenicu da je ovaj sud Predlagateljicu upisao kao vlasnicu za 12/24 dijela Nekretnine prigovora br.2., te pritom brisao pravo vlasništva iste s imena URSIĆ IVICA, OIB: 38681644522, HASTINGS ST. 3920, BURNABY, KANADA, ovaj sud ključnim drži sadržaj Ugovora o diobi, koji su sklopili pravni prednici Predlagateljice i Karmen Žinko, odnosno pravni sljednici Ursić Mande (Mandalene – Lene, katastarske posjednice iz PL 291) i Ursić Juraja, te koji su navedenim Ugovorom o diobi, jasno i nesporno, pred svjedocima Hrvojem Žinkom (osobom za koju su svjedoci iz točke 7.5.3. i 7.5.6., naveli da je na navedenoj čestici srušio zid, te ocem podnositeljice prigovora Karmen Žinko), Anom Šeparović i Zoranom Vulovićem (odvjetnikom, osobno poznatom sudu), utvrdili da prvotnom predlagatelju Mariju Ursiću (pravnom predniku Predlagateljice), pripada u isključivo vlasništvo stara požarom oštećena kuća, pekarna sa štalom, donji dvor i vrtal, a za koji opis bi iz identifikacije vještaka iz točke 7.5.1. ovog obrazloženja, bilo razvidno da predstavlja Nekretninu prigovora br. 2., stoga je s obzirom na naprijed navedeno i iskaze svjedoka iz točke 9.1. ovog obrazloženja, riješeno u odnosu na Nekretninu prigovora br. 2., na način opisan u točci I. izreke ovog rješenja, rješavajući po pravičnoj ocjeni iz članka 203. stavka 3. ZZK, imajući u vidu da je smisao pojedinačnog ispravnog postupka usklađenje stvarnog stanja na terenu u odnosu na katastarski operat i zemljišnu knjigu.

9.3. U odnosu na Prigovor br. 2., podnesen od strane Karmen Žinko, te navod da je Ugovor o diobi, dostavljen nakon što je rasprava za Nekretninu prigovora br.2.,

zaključena, te da je odredbama Zakona o parničnom postupku i Zakona o izvanparničnom postupku propisano da se svi dokazi i činjenice imaju istaknuti do zaključenja raspravljanja, ovaj sud ističe da je od održavanja prvog očevida u odnosu na navedenu nekretninu, došlo do promjene osobe rješavatelja ovog predmeta, slijedom čega je ovaj sud radi utvrđenja sporne činjenice prava vlasništva nad navedenom nekretninom, htio izvršiti neposredni uvid u odnosu na istu uz sudjelovanje vještaka geodetske struke, stoga je donio rješenje o preotvaranju rasprave za ispravak, pod poslovnim brojem Z-33295/2021 (Ozn. Z-11708/2024) od 16. prosinca 2025. godine, imajući u vidu načelo ekonomičnosti postupka, pravni standard da u izvanparničnom postupku sud nije vezan strogim procesnim pravilima kao u parničnom postupku, te pritom je odlučio izvršiti i u spis dostavljeni Ugovor o diobi, a sve kako bi se za potrebe rješavanja ove pravne stvari, utvrdile sve relevantne činjenice, a sve kako je objašnjeno u točci 9.2. ovog obrazloženja.

9.4. Međutim, s obzirom da je Karmen Žinko, Podnijela prigovor br.2., u odnosu na suvlasnički udio Nekretnine prigovora br. 2., na koji je ista upisana kao suvlasnica za 5/24 dijela cjeline, a za koji suvlasnički udio se u ovom postupku pojavilo spornim pitanje prava vlasništva istog, ovaj sud smatra da navedeno pitanje prava vlasništva istog mora biti riješeno u parničnom (kontradiktornom) postupku, te je Predlagateljica u odnosu na isti odbijena, te je usvojen Prigovor br. 2., podnesen od strane Karmen Žinko, stoga je sukladno odredbama članka 202. i 203. ZZK, odlučeno kao u točci II.1. i IV., izreke ovog rješenja

10. U odnosu na Prigovor br. 1., podnesen od strane Republike Hrvatske u odnosu na Nekretninu prigovora br. 1., za istaknuti jest da je Republika Hrvatska upisana kao vlasnica navedene nekretnine za cijelo u zemljišnoj knjizi ovog suda, a s obzirom na navedeno i činjenicu da Predlagateljica nije postupila po raspravnom rješenju iz točke 7.4.1. ovog obrazloženja, te činjenicu da se u vezi prava vlasništva navedene nekretnine (točnije u odnosu na novoformiranu česticu 1029/109, koja bi nastala od matične kč.br. 1029/13) pojavio spor, ovaj sud smatra da navedeno pitanje prava vlasništva istog mora biti riješeno u parničnom (kontradiktornom) postupku, te je Predlagateljica u odnosu na isti odbijena, te je usvojen Prigovor br. 1., podnesen od strane Republike Hrvatske, stoga je sukladno odredbama članka 202. i 203. ZZK, odlučeno kao u točci II.2. i III., izreke ovog rješenja

U Splitu, 6. svibnja 2026.

Sudac:
Krešimir Meić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba, što ne sprječava osobe koje za to imaju pravni interes da svoja prava ostvaraju u tijeku ispravnog postupka odnosno u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom, nakon što pojedinačni ispravni postupak bude zaključen.

Dostaviti:
ZK odjel Supetar – radi provedbe

Dostaviti nakon provedbe:
1. Predlagateljici, po punomoćniku, odvjetniku Deanu Rahanu, putem pretinca,
2. Karmen Žinko, po punomoćnici Ivi Gavranović, odvjetnici u odvjetničkom društvu Barović&Gavranović j.t.d., Boškovićeva 7, Zagreb,

3. Republika Hrvatska, po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Ulica Ivana Gundulića 29A, Split (vaša veza Ip-DO-191/2024),
4. Ursić Ivica, Hastings ST. 3920, Burnaby, Kanada,
5. Sinožić Davorka, Negrijeva ulica - Via Aldo Negri 5, Pula, 52100 Pula (Pola), Hrvatska,
6. Župić Florida, Benussijeva ulica - Via Berndardo Benussi 54, Pula, 52100 Pula (Pola), Hrvatska,
7. Štambuk Svemir, Šandaljska ulica - Via San Daniele 5/A, Pula, 52100 Pula (Pola), Hrvatska,
8. Lapel Nikolina, Ulica Ozid 13, 21425 Selca, Hrvatska,
9. Agić Ecija, Vijenac Frane Gotovca 4, 10000 Zagreb, Hrvatska,
10, Dobrić Sanka, Trondheimska 29, 21000 Split, Hrvatska,
11. Štambuk Dragovan pk. Ante, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
12. Štambuk Josip pok. Ante, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
13. Štambuk – Zuanin Andrija pok. Andrije, Selca, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
14. Štambuk Andrija–Roka–Dujma od Pavice, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
15. Dobronić Stjepan pok. Luke, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
16. Dobronić Kate Stjepanova, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
17. Pejnović Sonja ž Ivice r. Štambuk, putem oglasne ploče,rok dostave od 30 dana,
18. Štambuk Davorka pok. Zdravka, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
19. Ostojić Elvira r. Štambuk, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
20. Štambuk Dobrimir pok. Ćirila, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
21. Vuković Vicko "SABE" pok. Ante, putem oglasne ploče, rok dostave od 30 dana,
22. Vuković Ante "SABE" pok. Ante, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
23. Jakšić Franka ud. Jurja r. Vuković, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
24. Vuković Abelarda r. Štambuk,
25. Vidović Aleksandra, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
26. Violini Kate žena Petrova reč. Nastapolo roď. Štambuk, Selca, putem oglasne ploče, uz rok dostave od 30 dana.

O tome obavijestiti:
1. Općina Selca, Trg Stjepana Radića 5, 21425 Selca, radi objave na oglasnoj ploči,
2. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Ispostava Supetar,
3. Ured za katastar – Ispostava Supetar,

Naziv izdavatelja dokumenta	Zajednički informacijski sustav	**Naziv izdavatelja certifikata**	CERTILIA, AKD d.o.o., HR
Vrijeme izdavanja dokumenta	06.05.2026 14:06	**Serijski broj certifikata**	390986943682666928928123371273853187490001437916
		Algoritam potpisa	RSA
Kontrolni broj		Z185884738bf1d16e	

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene -